

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
 Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
 From: (10)(2e)
 Sent: Tue 8/11/2020 11:13:03 AM
 Subject: RE: GRAAG REACTIE: Uitvraag dossier Psc-19 (mogelijk) plenair debatCovid-19
 Received: Tue 8/11/2020 11:13:03 AM

Goed om te weten, Dank!

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>
 Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 13:04
 Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>
 Onderwerp: FW: GRAAG REACTIE: Uitvraag dossier Psc-19 (mogelijk) plenair debat Covid-19

Voor de volledigheid (en zodat je aangetakt bent): via andere route zijn onderstaande q/a's uitgezet (programma DG).
 Hebben we flink op bijgestuurd (zodat het 1:1 aansluit bij de 3 sets Kamervragen die uitgaan vandaag en eerdere brieven en brief met VR).
 Er was bij J&V en BZK veel (na)commentaar op houdbaarheid van het experiment, wat tot heel veel afstemming heeft geleid.

Groet,
 (10)(2e)

Wat is juridische onderbouwing van mondkapjesplicht?

- Het kabinet meent dat gelet op de bijzondere situatie waarin we ons bevinden bij uitzondering het inzetten van deze noodverordeningen tijdelijk mogelijk is.
- In het advies van de Raad van State van 25 mei 2020 kan steun worden gevonden voor dit standpunt.
- Uiteraard is motivering van noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit van maatregelen steeds vereist.
- Dit gaat dan om een goede motivatie naar tijd en plaats, op basis van de lokale ontwikkelingen rond gedragingen van de bewoners en bezoekers.
- Om de situatie met de noodverordeningen zo kort mogelijk te laten bestaan heeft het kabinet het wetsvoorstel Tijdelijke wet maatregelen covid-19 ingediend.

Waarom een lokaal wel en niet landelijk?

- De stijging van besmettingen met COVID19 verschilt sterk per regio in Nederland.
- In Rotterdam-Rijnmond laten de besmettingen op dit moment een sterke stijging zien, tegelijk is het beeld in de veiligheidsregio Drenthe stabiel.
- Lokaal en regionaal maatwerk is gewenst om zo gericht op de situatie ter plekke het virus onder controle te houden.

Waarom experiment mondkapjesplicht in Amsterdam en Rotterdam?

- Verschillende veiligheidsregio's kampen met bijzondere uitdagingen als het gaat om de naleving van de COVID-maatregelen en de handhaving daarop. Er bestaat een bredere behoefte bij veiligheidsregio's om te experimenteren met gedragsinterventies
- Veiligheidsregio's krijgen – binnen de kaders van de wetgeving – de ruimte om lokaal te verkennen welke oplossingen bijdragen.
- Amsterdam en Rotterdam hebben aangegeven grote knelpunten te ervaren op een aantal drukke plekken in de stad. Jongeren en toeristen houden zich vaak niet aan de geldende anderhalvemeternorm.
- Deze veiligheidsregio's doen daarom vanaf 5 augustus een experiment met een mondkapjesplicht op bijzondere plekken.
- Dit geeft de mogelijkheid om ervaringen op te doen en zo in ogenschouw te nemen wat de gedragseffecten zijn van een dergelijke maatregel. De gedragsunit van de RIVM kan daar een bijdrage aan leveren.

Wat is medische onderbouwing (OMT advies)?

- Het OMT herbevestigt het standpunt dat het hanteren van anderhalve meter afstand de beste maatregel is om verspreiding van het virus tegen te gaan.
- Er is op dit moment een gebrek aan eenduidig bewijs dat het verplicht gebruik van mondneuskapjes in de publieke ruimte een positief gezondheidseffect heeft.

Over de gedragseffecten van mondkapjes heeft het OMT aangegeven dat een mondkapjesplicht mogelijk een gedragsfunctie kunnen hebben bij het ondersteunen van het handhaven van de anderhalve meter, maar ook dat de zorgen over toenemend onvoorzichtig gedrag niet kunnen worden weggenomen.

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>
 Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 10:49

Aan: (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PVC/VC' < (10)(2e) @minjenv.nl>;
 (10)(2e) (10)(2e) - BD/DGPenV/PVC/VC' < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PVC/VC'
 < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e)
 < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWIJZ/SBR'
 (10)(2e) @minjenv.nl>
 CC: (10)(2e) - FMC < (10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/PSC-19'
 < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) @minjenv.nl' < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) - BD/PSC-19' < (10)(2e) @minjenv.nl>
 Onderwerp: RE: GRAAG REACTIE: Uitvraag dossier Psc-19 (mogelijk) plenair debat Covid-19

Dag (10)(2e) (10)(2e) e.a.,

Lijkt me verstandig om dichtbij de beantwoording van de (3 sets) Kamervragen, de Kamerbrief en de communicatie met de VR te blijven die vandaag naar de Tweede Kamer zijn gegaan en daarop niet teveel te improviseren.
 Ik stuur je die sets zo even, zodat je ze daar even langs kunt leggen. Daarin tref je ook de passage over het volgen van bevindingen door RIVM.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>
 Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 10:35
 Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PVC/VC' < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) - BD/DGPenV/PVC/VC'
 < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DGPenV/PVC/VC' < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e)
 < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e)
 < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWIJZ/SBR' < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e)
 < (10)(2e) @minvws.nl>
 CC: (10)(2e) - FMC < (10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/PSC-19'
 < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) @minjenv.nl' < (10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) - BD/PSC-19' < (10)(2e) @minjenv.nl>
 Onderwerp: RE: GRAAG REACTIE: Uitvraag dossier Psc-19 (mogelijk) plenair debat Covid-19

Allen,
 Bijgaand op basis van input - van vooral BZK - in rood de wijzigingen tov de vorige versie van QenA.

Deadline is 12 uur => graag, waar nodig, daarvoor een reactie.

@vws: let even op geel gearceerd. Jullie worden genoemd...

Wederom dank en hartelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

Mondkapjes

Basislijn:

- Op basis van het OMT advies ziet het kabinet geen reden om vanuit gezondheidsperspectief een niet-medisch mondkapje **landelijk** te verplichten.
- In de huidige controlefase vind ik een lokale of regionale aanpak aangewezen. Op basis van vroegsignalering kunnen we eerder constateren waar mogelijke brandhaarden ontstaan **en alleen daarvoor maatregelen overwegen**.
- Regionale of lokale overheden kunnen vervolgens, waar nodig, additionele maatregelen nemen. **Het experiment met de lokale mondkapjesplicht als gedragsmaatregel op aangewezen plaatsen (buiten) voor 13 jaar en ouder is daar een voorbeeld van.**

Waarom lokaal wel en niet landelijk?

- De stijging van besmettingen met COVID19 verschilt sterk per regio in Nederland.
- In Rotterdam-Rijnmond laten de besmettingen op dit moment een sterke stijging zien, tegelijk is het beeld in de veiligheidsregio Drenthe stabiel.
- Het nemen van landelijke maatregelen vindt het kabinet op dit moment niet noodzakelijk en wenselijk.
- Lokaal en regionaal maatwerk is gewenst om zo gericht op de situatie ter plekke het virus onder controle te houden.

Waarom experiment mondkapjesplicht?

- Veiligheidsregio's krijgen - binnen de kaders van **hun bestaande bevoegdheden** - de ruimte om lokaal te verkennen welke oplossingen bijdragen **aan de naleving van de anderhalvemeternorm en andere maatregelen die zijn genomen ter bestrijding van de epidemie**

- Amsterdam en Rotterdam hebben aangegeven grote knelpunten te ervaren op een aantal drukke plekken in de stad. Jongeren en toeristen houden zich vaak niet aan de geldende norm en afspraken. **[knelpunten bij de naleving of bij de handhaving?]**
- Deze veiligheidsregio's doen vanaf 5 augustus een experiment met een mondkapjesplicht op bijzondere plekken.
- De vraag is of een mondkapjesplicht een bijdrage levert aan het crowdmanagement, het (kunnen) opvolgen van de anderhalvemeternorm en andere bestaande maatregelen. **De effecten van deze lokale mondkapjesplicht worden gemonitord door de veiligheidsregio's (en het ministerie van VWS).**

Wat is juridische onderbouwing?

- In het kader van de bestrijding van Covid-19 speelt continu de balans tussen enerzijds **het belang** van beperking van grondrechten en anderzijds de verplichting van de overheid om zorg te dragen voor de volksgezondheid.
- Het voorstel voor de Tijdelijke wet maatregelen covid-19, die nu ter behandeling in uw Kamer ligt, biedt voor de huidige en toekomstige noodzakelijke beperkende maatregelen een noodzakelijk en steviger juridisch fundament.
- Tot die wet in werking is getreden, bieden de noodverordening, in combinatie met de Wet publieke gezondheid en de wet op de veiligheidsregio's, de juridische grondslag voor **de** maatregelen.
- De omstandigheden op sommige locaties in zowel Rotterdam als Amsterdam noopt de Voorzitters van de desbetreffende veiligheidsregio's om extra maatregelen te nemen in de noodverordeningen **om de naleving van de maatregelen te bevorderen**, zoals **het doel is van** het experiment met gedragsverandering door een mondkapjesplicht.
- Het kabinet acht, dat gelet op de uitzonderlijke situatie waarin we ons bevinden, bij uitzondering het inzetten van deze noodverordeningen mogelijk is. In het advies van de Raad van State van 25 mei 2020 kan steun worden gevonden voor dit standpunt. Uiteraard is motivering van noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit van maatregelen nog steeds van belang. Om deze situatie zo kort mogelijk te laten bestaan heeft het kabinet het eerdere genoemde voorstel voor de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 inediend.

Wat is medische onderbouwing (OMT advies)?

- Op basis van het OMT advies ziet het kabinet geen reden om vanuit gezondheidsperspectief een niet-medisch mondkapje te verplichten.
- In het overleg met de veiligheidsregio's is een duidelijke behoefte geuit aan experimenten met nieuwe maatregelen gericht op gedragsverandering ter bevordering van de naleving van de anderhalvemeternorm. Onderdeel van deze maatregelen is het gebruik van niet-medische mondkapjes.
- Daarbij blijft altijd de 1,5 meter afstand de norm om besmetting te voorkomen/ter bescherming van de gezondheid van ons allemaal. Het gebruik van mondkapjes vervangt de 1,5 m afstand regel niet, maar is aanvullend daarop.

Van: (110)(2e) (10)(2e)

Verzonden: maandag 10 augustus 2020 12:56

Aan: (10)(2e) [REDACTED] - BD/DGPenV/PVC/VC' < (10)(2e) [REDACTED] @minjenv.nl>; (10)(2e) [REDACTED] - BD/DGPenV/PVC/VC'
< (10)(2e) [REDACTED] @minjenv.nl>; (10)(2e) [REDACTED] - BD/DGPenV/PVC/VC' < (10)(2e) [REDACTED] @minjenv.nl>; (10)(2e) [REDACTED] < (10)(2e) [REDACTED] @minjenv.nl>;
< (10)(2e) [REDACTED] @minjenv.nl>; (10)(2e) [REDACTED] < (10)(2e) [REDACTED] @minjenv.nl>; (10)(2e) [REDACTED] < (10)(2e) [REDACTED] @minjenv.nl>

CC: (10)(2e) [REDACTED] - FMC < (10)(2e) [REDACTED] @minjenv.nl>; (10)(2e) [REDACTED] < (10)(2e) [REDACTED] @minjenv.nl>; (10)(2e) [REDACTED] - BD/PSC-19'

Onderwerp: FW: GRAAG REACTIE: Uitvraag dossier Psc-19 (mogelijk) plenair debat Covid-19

Urgentie: Hoog

Allen,

Mij is gevraagd QenA over mondkapjes te maken voor mogelijke Kamerdebat van woe a.s. Bijgaand mijn concepten. Mede gebaseerd op de antwoorden Kamervragen Groothuizen en de Kamer van de afgelopen weken. Graag jullie aanvullingen.

Deadline: morgenochtend 10 uur ;)

@VWS, allicht doen we dubbel werk...?

Ik zal separaat BZK ook vragen mee te lezen.

Dank en groet,

 $(10)(2d) \quad (10)(2e)$

Mondkapjes

Basislijn:

- Op basis van het OMT advies ziet het kabinet geen reden om vanuit gezondheidsperspectief een niet-medisch mondkapje te verplichten.
- In de huidige controlefase vind ik een lokale of regionale aanpak aangewezen. Op basis van vroegsignalering kunnen we eerder constateren waar mogelijke brandhaarden ontstaan.
- Regionale of lokale overheden kunnen vervolgens, waar nodig, additionele maatregelen nemen, zoals een

mondkapjesplicht als gedragsmaatregel op aangewezen plaatsen (buiten) voor 13 jaar en ouder.

Waarom lokaal wel en niet landelijk?

- De stijging van besmettingen met COVID19 verschilt sterk per regio in Nederland.
- In Rotterdam-Rijnmond laten de besmettingen op dit moment een sterke stijging zien, tegelijk is het beeld in de veiligheidsregio Drenthe stabiel.
- Het nemen van landelijke maatregelen vindt het kabinet op dit moment niet noodzakelijk en wenselijk.
- Lokaal en regionaal maatwerk is gewenst om zo gericht op de situatie ter plekke het virus onder controle te houden.

Waarom experiment mondkapjesplicht?

- Veiligheidsregio's krijgen – binnen de kaders van de wetgeving – de ruimte om lokaal te verkennen welke oplossingen bijdragen.
- Amsterdam en Rotterdam hebben aangegeven grote knelpunten te ervaren op een aantal drukke plekken in de stad. Jongeren en toeristen houden zich vaak niet aan de geldende norm en afspraken.
- Deze veiligheidsregio's doen vanaf 5 augustus een experiment met een mondkapjesplicht op bijzondere plekken.
- De vraag is of een mondkapjesplicht een bijdrage levert aan het crowdmanagement, het (kunnen) opvolgen van de anderhalvemeternorm en andere bestaande maatregelen.

Wat is juridische onderbouwing?

- In het kader van de bestrijding van Covid-19 speelt continu de balans tussen enerzijds beperking van grondrechten en anderzijds de verplichting van de overheid om zorg te dragen voor de volksgezondheid.
- Het voorstel voor de Tijdelijke wet maatregelen covid-19, die nu ter behandeling in uw Kamer ligt, biedt voor de huidige en toekomstige noodzakelijke beperkende maatregelen een noodzakelijk en steviger juridisch fundament.
- Tot die wet in werking is getreden, bieden de noodverordening, in combinatie met de Wet publieke gezondheid en de wet op de veiligheidsregio's, de juridische grondslag voor maatregelen.
- De omstandigheden op sommige locaties in zowel Rotterdam als Amsterdam noopt de Voorzitters van de desbetreffende veiligheidsregio's om extra maatregelen te nemen in de noodverordeningen, zoals een experiment met gedragsverandering door een mondkapjesplicht.
- Het kabinet acht, dat gelet op de uitzonderlijke situatie waarin we ons bevinden, bij uitzondering het inzetten van deze noodverordeningen mogelijk is. In het advies van de Raad van State van 25 mei 2020 kan steun worden gevonden voor dit standpunt. Uiteraard is motivering van noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit van maatregelen nog steeds van belang. Om deze situatie zo kort mogelijk te laten bestaan heeft het kabinet het eerdere genoemde voorstel voor de Tijdelijke wet maatregelen covid-19 ingediend.

Wat is medische onderbouwing (OMT advies)?

- Op basis van het OMT advies ziet het kabinet geen reden om vanuit gezondheidsperspectief een niet-medisch mondkapje te verplichten.
- In het overleg met de veiligheidsregio's is een duidelijke behoefte geuit aan experimenten met nieuwe maatregelen gericht op gedragsverandering. Onderdeel van deze maatregelen is het gebruik van niet-medische mondkapjes.
- Daarbij blijft altijd de 1,5 meter afstand de norm. Het gebruik van mondkapjes vervangt de 1,5 m afstand regel niet, maar is aanvullend daarop.

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 11:16

Aan: (10)(2e) @minjenv.nl' <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/KS <(10)(2e) @nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minocw.nl>; (10)(2e) @minjenv.nl' <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/PSC-19' <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) @minjenv.nl' <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) @minjenv.nl' <(10)(2e) @minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/DBO/ADVIES' <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) @minjenv.nl' <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: Uitvraag dossier Psc-19 (mogelijk) plenair debat Covid-19

Allen,

AZ acht de kans reëel dat er volgende week een plenair debat is over Covid-19. Wij zijn daarom vast gevraagd om een aantal onderdelen voor het dossier aan te leveren. In de tabel hieronder staan de actiehouders per onderwerp en met welk departement er evt afstemming plaats moeten vinden.

Verzoek is om per onderwerp:

- één factsheet op te stellen van hooguit 2 A4 (lettertype verdana 14 regelafstand 1,5).
- twee Q&A's te maken.

Deadline voor de bijdragen is as. maandag 10/8 om 12 uur. Graag mailen naar (10)(2e) @minjenv.nl, (10)(2e) @minezk.nl en

(10)(2e) @minjenv.nl.

Als je in aanhef van deze mail staat dan wordt er actie van je gevraagd.

Groet,

(10)(2e) en (10)(2e)

Onderwerpen / taakverdeling

	Onderwerp	Wie	Afstemmen met
1	Overzicht alle geldende regels	(10)(2e)	-
2	Aanvullende maatregelen aangekondigd 6/8	(10)(2e)	-
3	Welke regels gelden voor vakantiegangers die terugkeren uit oranje gebied?	(10)(2e)	VWS , BZ
4	Hoe staat het met de besluitvorming richting 1/9? • Welke maatregelen blijven nog over (routekaart)? • Wat is de planning? • Hoe staat het met de pilot kuchschermen in de horeca? • Hoe staat het met de proeftuinen evenementen? • Welke RIVM/OMT adviezen worden nog verwacht	(10)(2e)	VWS
5	Wanneer gaat u weer over tot strengere maatregelen?	(10)(2e) (10)(2e)	VWS
6	Is het kabinet voorbereid op 2 ^e golf (denk aan: sneller maatregelen nemen, voorraad PBM's, kennis, testcapaciteit, etc)	(10)(2e) verzoekt AZ om VWS in de lead te zetten	(10)(2e) (10)(2e)
7	Mondkapjes: • Waarom lokaal wel en niet landelijk? • Wat is juridische onderbouwing? • Wat is medische onderbouwing (OMT advies)? • Hoe ziet het experiment in AMS en ROT eruit? Wanneer eindigt het?	(10)(2e) (10)(2e)	VWS
8	Stand van zaken nationaal moment rouw	(10)(2e)	-

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security